

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Общая характеристика предприятия	4
1.1. Общая характеристика предприятия.....	4
1.2. Учредительные документы организации.....	4
Глава 2. Организация работы юридического отдела	6
2.1. Структура юридической службы (отдела) организации	6
2.2. Структура договорных связей организации	7
2.3. Анализ содержания договоров, заключенных организацией.....	9
2.4. Анализ претензионных и арбитражных дел организации.....	12
Заключение.....	15
Список использованных источников:.....	17
Приложения.....	19

praktikantu.ru

Отчеты по практике

8 (800) 505-77-31

Введение

Целью прохождения практики является реализация знания нормативно– правовых актов на в практической деятельности и выработка навыков оформления разных гражданско-правовых, трудовых договоров и других локальных документов, а также сбор материалов для написания дипломной работы.

Объектом исследования выступает деятельность Общества с ограниченной ответственностью «Этап».

Для достижения поставленной цели при прохождении практики были поставленные следующие задачи:

- изучение порядка управления, структуры, юридического лица с учетом специфики осуществляемой им деятельности, изучение процедуры регистрации юридического лица;
- исследование нормативно-правовых актов, которыми урегулирована деятельность юридического лица;
- приобретение навыков в составлении гражданско-правовых договоров, протоколов разногласий, проведения переговоров;
- исследование законодательства, которое регулирует трудовые отношения в организации;
- приобретение навыков в составлении трудовых договоров, должностных инструкций и иных документов по персоналу
- изучение работы с информационными правовыми системами на примере «Консультант+»
- изучение судебной практики, которая сложилась в организации.

Глава 1. Общая характеристика предприятия

1.1. Общая характеристика предприятия

ООО «Свет Эксперт» зарегистрировано 08.04.2008 г. Основным направлением деятельности ООО «Свет Эксперт» является оптовая торговля непродовольственными потребительскими товарами

Имущество общества с ограниченной ответственностью включает в себя офисное и складское помещение, которые обществом арендованы, товарных запасов на складе, денежных средств на расчетных счетах в банке.

Структура организации выглядит следующим образом:

Руководитель (Генеральный директор)

Заместитель руководителя (Финансовый директор)

Бухгалтерия (3 чел, включая главного бухгалтера)

Склад (5 чел)

Юридический отдел (2 чел.)

Кадровая служба (2 чел.)

Отдел сбыта (20 чел.)

Отдел закупок (6 чел)

Итого на момент прохождения мною практики в организации работало 40 сотрудников.

1.2. Учредительные документы организации

ООО «Свет Эксперт» основано в форме общества с ограниченной ответственностью. Общество имеет печать со своим наименованием, фирменный знак, расчетные счета в банке в рублях. Мною был изучен Устав общества, учредительный договор, протоколы собраний учредителей, учетная политика. Общество основано одним учредителем.

Основными источниками правового регулирования деятельности общества являются: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Трудовой кодекс Российской Федерации,

Налоговый кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

В ООО «Свет Эксперт» имеется хорошая нормативно-правовая база, которая представлена как в печатном виде, так и в электронном виде. При обеспечении нормативно-правовой базы существенная роль отведена электронным правовым базам, таким как «Консультант плюс», которая еженедельно обновляется, что предоставляет возможность поиска необходимых законодательных актов, образцов документов, статей в профильных журналах, судебной практики, а также другой информации.

В процессе прохождения практики, мною изучалась локальная документация: должностные инструкции сотрудников юридического отдела, отдела кадров (кадровой службы), бухгалтерии и иных структурных подразделений организации.

В процессе прохождения практики я приобрел навыки работы с электронной правовой системой, научился эффективно применять имеющиеся ресурсы. Она мне помогала найти ответы на возникающие в процессе деятельности вопросы, такие как поиск источников регулирования отдельных гражданско-правовых отношений.

Глава 2. Организация работы юридического отдела

2.1. Структура юридической службы (отдела) организации

Основные направления деятельности юридической службы организации:

локальное (внутреннее) нормотворчество и обеспечение законности организационно-распорядительной документации;

претензионно-исковая работа;

договорно-правовая работа;

правовое обеспечение функционирования организационно-правовой формы коммерческой организации (условно-корпоративная работа);

обеспечение правовыми средствами качества выпускаемой продукции (услуг, работ);

обеспечение социального партнерства в организации, контроль за выполнением трудового законодательства, участие во взаимодействии с представительными органами работников;

формирование правовой культуры сотрудников общества с ограниченной ответственностью «Свет Эксперт».

С точки зрения локального (внутреннего) нормотворчества сотрудники юридического отдела производят предварительную проверку соответствия действующему законодательству и интересам организации и участвуют в формировании локальных документов организации, которые касаются разных областей осуществления ее деятельности: трудовой, корпоративной, и пр.

Юридический отдел производит контроль за соответствием требованиям нормативно-правовых актов и внутренним документам организации организационно-распорядительной документации: приказов, распоряжений, инструкций, иных нормативных актов, которые издаются руководителями организации, и его сотрудники меры к изменению актов, которые приняты с нарушениями действующего законодательства либо внутренних документов организации, либо к отмене актов, которые утратили

юридическую силу.

Важной частью работы по локальному нормотворчеству является систематизация, учет и поддержание в актуальном состоянии внутренних документов организации. Одним из эффективных способов осуществления данной задачи является использование в компании номенклатуры дел, которая утверждается приказом руководителя в соответствии с требованиями Государственной архивной службы РФ к документированию управленческой деятельности и организации работы с документами.

2.2. Структура договорных связей организации

При анализе существующий в организации «Свет Эксперт» договорных связей различается несколько аспектов.

Первый аспект заключен в том, что каждый хозяйствующий субъект, вступая в контакт с множеством контрагентов, может иметь основные и вспомогательные связи. Критерием разграничения считается регулярность и значительность связей (по объему, по сумме сделок либо в силу иных причин) для хозяйствующего субъекта.

Структура основных связей определяется содержанием деятельности организации, формирует доходы, предопределяет размеры различных выплат и затрат, влияет на численность персонала, частоту и качество управленческих решений. То есть структура основных связей определяет профиль, содержание деятельности фирмы, поэтому деятельность всех подразделений и служб должна содействовать процессу исполнения договоров.

В качестве второго аспекта проблематики структуры договорных связей рассматривается взаимозависимость между договорами по основной деятельности, то есть отражающими специализацию деятельности фирмы, и всеми иными договорами, содействующими осуществлению первых. Это взаимосвязь основного и необходимого для его исполнения вспомогательных, обслуживающих договоров. Так, если

кондитерское предприятие заключило с покупателем договор на продажу 10 тонн конфет, то для исполнения обязательства оно должно заключить еще 10 – 15 вспомогательных договоров. Прежде всего нужны договоры со смежниками на получение сахара, патоки, различных наполнителей, фантиков, тары, товарных ярлыков. Нужны договоры на энерго- и теплоснабжение. Требуется заключить договор с транспортной организацией на отгрузку в установленный срок товара своим покупателям.

Для четкого исполнения обязательств требуется совмещение условий основного и вспомогательных договоров в части количества, сроков и других положений. Условия договоров должны быть согласованы также с производственными процессами, технологическими операциями. Подобные меры позволяют точно формулировать задания для соответствующих служб фирмы и отдельных работников по совершению необходимых действий. Без такой согласованности и соподчиненности корреспондирующих условий обязательств и непосредственных действий персонала организации заключаемые договоры не могут успешно выполняться.

Третий аспект структуры договорных связей касается участия тех или иных субъектов в хозяйственных отношениях по реализации товара. Здесь можно выделить два вида договорных связей:

1) *прямые связи* – они устанавливаются между организациями-изготовителями, с одной стороны, и организациями-потребителями и розничными торговыми организациями – с другой стороны, основываются они на договорах

2) *связи с участием посредников (промежуточных организаций)* – оптовых торговых и других организаций, то есть товародвижение проходит по нескольким звеньям. Здесь процесс продвижений товара опосредуется несколькими договорами, составляющими так называемую "договорную цепочку".

Основные функции оптовых посредников состоят в распределении товара. Они приобретают у изготовителей крупные партии товара и осуществляют дробную продажу его розничным торговым организациям и иным потребителям. Наряду с этим имеются посредники, которые, купив партию товара в одном месте, затем перепродают эту же партию другому лицу. В отличие от распределения подобная деятельность носит спекулятивный характер.

Замена монопольной системы государственной торговли системой свободного предпринимательства, основанной на самостоятельности и независимости хозяйствующих субъектов, предоставила участникам торгового оборота широкие права. Каждый изготовитель и организация-потребитель самостоятельно решают, оформить прямой договор или согласиться на участие посредников. Как показала практика, для организации-изготовителя более выгодна продажа товаров оптовому посреднику. Посредник снимает с изготовителя заботу о реализации товара. На посреднические звенья перелagается целый комплекс сложных и трудоемких операций: поиск покупателей, подбор партий товара для контрагента, отгрузка по многим адресам. Однако контакт с посредником менее выгоден, потому что цена продажи товара посреднику всегда ниже той, которую уплачивает потребитель. Поэтому предоставляемая посреднику цена товара должна сопоставляться с затратами, которые понес бы изготовитель в случае продажи товара непосредственно потребителям. Такой расчет и должен служить основой для выбора изготовителями товаров структуры договорных связей.

2.3. Анализ содержания договоров, заключенных организацией

Договорно-правовая работа независимо от экономического уклада (рыночная либо плановая экономика) значительной составляющей правового обеспечения хозяйственной деятельности компании каждой организационно-

правовой формы.

Договорно-правовая работа коммерческой организации должна обеспечивать:

качественное и своевременное заключение предпринимательских договоров разных видов с контрагентами организации на условиях, которые максимально удовлетворяют ее экономические интересы;

строгий контроль за выполнением договорных обязательств самой организацией и ее контрагентами;

анализ причин, которые вызывают невыполнение либо ненадлежащее выполнение договоров в области предпринимательской деятельности, а также совершенствование мероприятий по устранению данных причин.

В части организации договорно-правовой работы на юридические службы либо специально формируемые в их составе договорно-правовые секторы возложена координация договорной работы, организация учета и контроля за выполнением договорных обязательств, исследование практики заключения и выполнения предпринимательских договоров.

При одушевлении юридической экспертизы юридический отдел ООО «Свет Эксперт» обязан контролировать наличие необходимых для этого вида договора существенных условий; точность изложения текста, не допускающего двусмысленного толкования; соответствие содержания договора преследуемой ООО «Свет Эксперт» цели; соответствие формы договора требованиям законодательства (простая письменная форма, нотариально удостоверенная, необходимость государственной регистрации); наличие у лица, подписавшего договор, соответствующих полномочий.

Определенные отличия присутствуют при подготовке проекта договора самой организацией и при получении ею проекта договора от контрагента. Юридическая служба принимает участие в согласовании условий поступивших в организацию договоров и подготовке протоколов разногласий.

В организационно-распорядительном документе важно

установитьопределить, помимо руководителя и его заместителей, которые действуют в соответствии с учредительными документами организации, перечень должностных лиц, имеющих право от лица компании заключать предпринимательские договоры. Полномочия данных лиц на заключение договоров устанавливаются возложенными на них функциональными обязанностями и могут быть ограничены предметом, ценой договора и иными условиями.

Потому как сроки большинства договоров продолжительного характера истекают в последний день календарного года, в коммерческих организациях за несколько месяцев до окончания года начинаются договорные кампании по заключению либо продлению сроков действия предпринимательских договоров. О порядке и сроках проведения, особенностях определенной договорной кампании юридическим отделом составляется соответствующий распоряжение (приказ) за подписью руководителя организации.

В процессе прохождения практики мною были изучены имеющиеся договора поставки, заключенные ООО«Свет Эксперт» а также я самостоятельно составлял новые договора с контрагентами. Была проведена проверка на соответствие договоров гражданскому законодательству. Исследованы частные случаи договоров, как-то: договор с отсрочкой платежа, договор с частичной и полной предварительной оплатой. Я изучил правила процедуры составления протокола разногласий к договору поставки. (статья 507 ГК РФ).

Также мною были исследованы принятые в ООО «Свет Эксперт» правила работы с дебиторской задолженностью, и претензионной работы. Контрагентами ООО«Свет Эксперт» являются юридические и физические лица. Расчеты по договорам производятся как в наличной, так и в безналичной форме.

2.4. Анализ претензионных и арбитражных дел организации

Претензионно-исковая работа призвана обеспечить:

экономические интересы коммерческой организации посредством сокращения и предупреждения непроизводительных расходов;

защиту и восстановление неимущественных и имущественных прав и интересов, коммерческой организации и ее структурных подразделений, которые охраняются законом;

исследование причин, которые вызывают невыполнение договорных обязательств организацией и ее контрагентами.

Порядок организации претензионно-исковой работы, как правило, усыновлён Положением о претензионно-исковой работе, который утверждается единоличным исполнительным органом организации.

Претензионно-исковая работа производится юридическим отделом общества с ограниченной ответственностью «Свет Эксперт» в тесном взаимодействии с иными структурными подразделениями и, прежде всего, со службой бухгалтерского учета. Структурные подразделения, которым в силу возложенных на них функций стало известно о причинении организации убытков, нарушении ее прав и законных интересов, представляют в юридический отдел материалы для предъявления претензий. Положением о претензионно-исковой работе определяются сроки, в течение которых структурные подразделения должны информировать юридическую службу о фактах, которые являются основанием для предъявления претензий. Юридическая служба оформляет претензии, а в случае их неудовлетворения – иски, если соответствующими структурными подразделениями переданы необходимые документы, которые свидетельствуют о нарушении прав и законных интересов организации и обоснованности предъявляемых претензий и исков.

Требования юридической службы о подготовке и передаче ей необходимой для ведения претензионно-исковой работы документации

(копий либо выписок из договоров, спецификаций, технических обоснований экономических расчетов убытков и др.) должны быть обязательными для выполнения подразделениями, к которым по характеру исполняемых ими управленческих и производственных функций такие требования предъявляются. На руководителей структурных подразделений в ООО «Свет Эксперт» в соответствии с действующим законодательством возложена дисциплинарная либо материальная ответственность за несообщение либо несвоевременное сообщение юридической службе сведений о нарушении контрагентами договорных обязательств, а также за непредставление либо несвоевременное предоставление юридическому отделу документации, которая им затребована в определенном порядке для проведения претензионно-исковой работы.

Я отработал навыки оформления претензий по задолженностям и урегулирования разногласий в досудебном порядке. Самостоятельно мною была составлена претензия в адрес ЗАО «Эльбрус» с требованием погашения задолженности по договору от 24.03.2013 г. и в досудебном порядке урегулирована задолженность.

Обществом с ограниченной ответственностью «Свет Эксперт» 24.03.2013 г. был заключен договор ЗАО «Эльбрус» о поставке 20 ноутбуков и комплектации их программным обеспечением (всего на сумму 548 000 руб. 00 коп). При этом покупателю предоставлялась рассрочка платежа сроком на 2 месяца с момента поставки. Поставка была произведена покупателю 28.03.2013, однако в течение 2 месяцев оплата им произведена не была. Мной по указанной ситуации были изучены документы, а именно договор поставки, дополнительное соглашение и ряд нормативно-правовых актов (Гражданский кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс и т.д.). Далее я составил претензионное письмо, в котором выразил требование вернуть сумму основного долга, а также уплатить пени за просроченный платеж, исходя из 9% годовых, как указано в договоре поставки, согласно ст. 395, ч. 1 ГК РФ.

12 мая 2015 г. из банка поступило уведомление о зачислении на расчетный счет суммы оплаты по претензии от ЗАО «Эльбрус» с учетом начисленной пени.

Мною также была изучена форма искового заявления для подачи в суд с целью взыскания задолженности.

praktikantu.ru
Отчеты по практике
8 (800) 505-77-31

Заключение

Прохождение практики является важным элементом учебного процесса по подготовке специалиста в области юриспруденции.

Во время её прохождения будущий юрист применяет полученные в процессе обучения знания, навыки и умения в практической деятельности.

За время прохождения практики мною были приобретены познания и навыки в следующих направлениях:

1. локальное (внутреннее) нормотворчество
2. претензионно-исковая работа;
3. договорно-правовая работа;
4. обеспечение правовыми средствами качества выпускаемой продукции (работ, услуг);
5. правовое обеспечение функционирования организационно-правовой формы коммерческой организации (условно-корпоративная работа);
6. формирование правовой культуры компании.

Также хотелось бы обратить внимание на следующие моменты:

При рассмотрении вопроса постановки договорно-правовой работы в современной коммерческой фирме важно остановиться на следующих двух моментах: определение структуры, которая несет ответственность за выполнение организацией договорно-правовых обязательств, и видов договоров, подлежащих обязательному визированию юридической службой.

Полагаем, что с точки зрения соблюдения договорных обязательств ответственность должна возлагаться на структурное подразделение организации, в функциональные обязанности которого входит исполнение или получение исполнения соответствующего продукта (работы, услуги). К примеру, за исполнение договора поставки должна быть ответственна служба маркетинга и сбыта, за исполнение договора перевозки груза - автотранспортная служба, и т.д. Юридическая служба может быть непосредственно ответственна, к примеру, за выполнение договора на

юридическое обслуживание другой организации. Подобный порядок возложения ответственности за выполнение договорных обязательств обеспечивает оптимизацию структуры управления и увеличивает эффективность функционирования организации в целом.

В современной предпринимательской деятельности, когда важна оперативность в заключении договоров, когда существует существенная степень передачи полномочий и ответственности от руководителя организации к руководителям структурных подразделений, когда определенные производственные подразделения становятся в рамках единой организации самостоятельными центрами прибыли, ответственными за свой финансовый результат, ситуация несколько изменилась.

praktikantu.ru
Отчеты по практике
8 (800) 505-77-31

Список использованных источников:

1. Конституция РФ ст.ст. 71, 72, 73, 77, 118, 129, 130.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1, 30 ноября 1994 г., № 51-ФЗ с изменениями на 29.12.2006 № 258-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3901; Российская газета. 31 декабря 2006.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ с изменениями на 29.12.2006 № 258-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; N 44, ст. 4295; Российская газета. 31 декабря 2006.
4. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ с изменениями на 27.12.2005 № 197-ФЗ // Российская газета. 2002. 20.11; 2005. 30.12.
5. Трудовой кодекс РФ, №197-ФЗ от 30.12.2001 (с изменениями и дополнениями). - СПС Консультант плюс, 2010.
6. ФЗ от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах». – СПС Консультант плюс, 2010.
7. Антонов А.П. Предпринимательское право. – М.: АСТ, 2010.
8. Ашмарина Е.М. Правовое регулирование предпринимательской деятельности: Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2010.
9. Багиев Г.Л., Асаул А.Н. Организация предпринимательской деятельности Учебное пособие. – СПб.: СПбГУЭФ, 2010.
10. Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. Монография. – М.: Проспект, 2010.
11. Круглова Н.Ю. Коммерческое право учебник. – М.: Высшее образование, 2009.
12. Николаева Т.И. Технология и коммерческая деятельность. - М.: Наука, 2009.
13. Смагина И.А. Предпринимательское право: курс лекций. – М.: ЭКСМО, 2010.

14. Сорк Д.М., Белоусов Е.Н., Лисовская Е.А. Правовое регулирование хозяйственной деятельности.– М.: Академия, 2009.

15. Эриашвили Н.Д., Коршунов Н.М. Предпринимательское право. – М.: Закон и право, 2010.

praktikantu.ru
Отчеты по практике
8 (800) 505-77-31

Приложения

Приложение 1

Дневник прохождения практики в Общества с ограниченной ответственностью «Свет Эксперт»

Дата	Выполнение заданий по программе
06.04.2015	Ознакомление с правовыми основами деятельности Общества с ограниченной ответственностью «Этап»
07.04.2015	Ознакомление с организационной структурой организации нормативной документацией, с должностными обязанностями работников.
08.04.2015	Ознакомление с должностными обязанностями сотрудников юридического отдела
09.04.2015	Изучение системы управления компанией
10.04.2015	Изучение договорно-правовой работы ООО «Свет Эксперт»
13.04.2015	Изучение вопросов нормативно-правового регулирования
14.04.2015	Изучение и анализ судебной практики
05.04.2015	Изучение соответствия локальных нормативных актов, регулирующих трудовые правоотношения
16.04.2015	Контроль выполнения сотрудниками должностных обязанностей
18.04.2015	Систематизация электронных баз документов
19.04.2015	Составление отчета по практике.

Студент _____ (ф.и.о.)

_____ (подпись)

Приложение 2

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-7837/2015-ГК

Дело №А40-140394/14

город Москва

07 апреля 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 07 апреля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Крыловой А.Н.

судей: Лялиной Т.А., Пирожкова Д.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Челидзе В.З.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Свет Эксперт" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.12.2014 по делу №А40-140394/14 по иску ООО "Свет Эксперт" (ОГРН 1087746485298, ИНН 7716603387) к ООО "Форвард" (ОГРН 1117746436147, ИНН 7719780899), ООО "Брэнд" (ОГРН 1067746791606, ИНН 7720557408) о применении последствий недействительности сделки по погашению требований кредитора, совершенных после начала процедуры ликвидации ответчика; о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Брэнд", перечисленным им ответчиком, денежных средств в пользу ООО "Форвард".

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен;

от ответчиков: от ООО "Форвард" - не явился, извещен;

от ООО "Брэнд" - ген. дир. Солянин В.П. согласно протоколу №24 от 01.06.2011, Гринкевич А.П. по доверенности от 30.09.2014 б/н.

У С Т А Н О В И Л:

ООО "Свет Эксперт" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ООО "Форвард", ООО "Брэнд" о применении последствий недействительности сделки по погашению требований кредитора, совершенных после начала процедуры ликвидации ответчика; о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Брэнд", перечисленным им ответчиком, денежных средств в пользу ООО "Форвард".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции судебным актом, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель ссылается на неполное исследование судом первой инстанции обстоятельств дела и документов, имеющих в материалах дела; несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также неправильное применение судом норм материального права.

В судебном заседании представитель ответчика ООО "Брэнд" возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенным в письменных возражениях на апелляционную жалобу, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании ст. ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив правильность применения норм материального и норм процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, заслушав мнение ответчика, и исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено арбитражным судом первой инстанции, свои требования истец со ссылкой на ст. 63, 168, 174.1 ГК РФ, мотивирует тем, что решение о ликвидации ООО «Форвард» было принято 05.08.2013 самим ответчиком, объявление о ликвидации было опубликовано 28.08.2013 в печатном органе Вестнике Государственной Регистрации, к момент публикации объявления о ликвидации ООО «Форвард» должен был истцу денежные средства в сумме 4.143.741 руб. 35 коп. основного долга и 2.867.469 руб. 01 коп. основного долга, иск о взыскании задолженности был предъявлен 12.03.2013, к моменту получения иска ответчик не мог не знать о требованиях истца как кредитора, однако продолжал погашать в пользу ООО «БРЭНД» долг, чем оказывал предпочтения одним кредиторам перед другим, что недопустимо законом, а сделки по перечислению денежных средств, оформленные платежными поручениями являются недействительным.

Ответчик ООО «Форвард» в безналичном порядке девятью платежными поручениями перечислил в пользу ООО «БРЭНД» денежные средства в общей сумме 2.091.713 руб. 91 коп. в период с 12.08.2013 по 26.12.2013, а именно: №865 от 12.08.2013 на сумму 1.731.100 руб., №879 от 23.08.2013 на сумму 325.000 руб., №991 от 16.12.2013 на сумму 2.993,91 руб., №993 от 19.12.2013 на сумму 9.320 руб., №995 от 24.12.2013 на сумму 13.980 руб., №998 от 26.12.2013 на сумму 9.320 руб.

По мнению истца, расчет платежными поручениями является действием, направленным на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, вне зависимости от назначения платежа, т.е. сделками.

На основании ч. 2 ст. 168, ч. 1 ст. 174.1 ГК РФ истец просит признать недействительными сделки по погашению требований кредитора ООО «БРЭНД», совершенные после начала процедуры ликвидации ООО «Форвард» и применить последствия недействительности таких сделок (платежей) в виде взыскания (возврата на банковский счет в его конкурсную массу), всех сумм денежных средств, перечисленных ООО «Форвард» в пользу ООО «БРЭНД» по недействительным сделкам между этими лицами.

Судебная коллегия арбитражного суда апелляционной инстанции поддерживает вывод арбитражного суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Лицо считается имеющим материальный интерес в деле, если оно требует защиты своего субъективного права или охраняемого законом интереса, а предъявляемый иск

является средством такой защиты. Субъектом, имеющим материально-правовой интерес в признании сделки недействительной (ничтожной), следует считать любое лицо, в чью правовую сферу эта сделка вносит известную неопределенность и интерес которого состоит в устранении этой неопределенности. К этим лицам относятся сами стороны недействительной (ничтожной) сделки, а также другие лица, чьи права могут оказаться нарушенными как исполнением недействительной (ничтожной) сделки, так и одним только мнимым ее существованием.

В соответствии со статьей 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2013 по делу №А40-146349/13 принято к производству заявление о признании ООО «Форвард» несостоятельным (банкротом).

Решением суда от 18.12.2013 ООО «Форвард» признано банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Шангареева Ю.З.

11.03.2014 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Форвард» о признании недействительными сделок, совершенных ООО «Форвард» в виде перечисления в безналичном порядке в пользу ООО «БРЭНД» денежных средств в размере 3 660 332 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2014 в удовлетворении данного заявления отказано.

При принятии определения об отказе в удовлетворении заявления Конкурсного управляющего Шангареевой Ю.З., суд исходил из того, доказательств осведомленности ООО «БРЭНД» о неплатежеспособности должника материалы дела не содержат, более того, анализ исполнения обязательств, возникших из спорного договора свидетельствует о том, что оплата должником поставки осуществлялась в пределах сроков, согласованных сторонами, с регулярной периодичностью, что не дает оснований полагать, что ООО «БРЭНД» мог предполагать о неплатежеспособности должника.

Постановлением от 05 декабря 2014 Девятый арбитражный апелляционный суд определение Арбитражного суда города Москвы от 03 октября 2014 по делу №А40-146349/13 оставил без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Свет Эксперт» - без удовлетворения.

При принятии постановления судом апелляционной инстанции было установлено, что должник в безналичном порядке девятью платежными поручениями перечислил в пользу ООО «БРЭНД» денежные средства в общей сумме 3 660 332 руб. в период с 17.04.2013 по 26.12.2013.

Поскольку в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства осведомленности ООО «БРЭНД» о неплатежеспособности должника, суд апелляционной инстанции посчитал, что при принятии обжалуемого определения суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для признания сделок недействительными на основании пунктов 1 и 3 статьи 61 (3) Закона о банкротстве.

В принятом им постановлении суд апелляционной инстанции пришел также к аналогичному с судом первой инстанции выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемых платежей, совершенных в пределах одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом (с 24.12.2003 по 26.12.2014) на общую сумму 23 300 руб., недействительными сделками на основании п.1 ст. 61 (2) и ст.61 (3) Закона о банкротстве, мотивируя тем, что их размер не превышал один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Постановлением от 12.03.2015 Федеральный арбитражный суд Московского округа определение от 03.10.2014 и постановление от 05.12.2014 в обжалуемой части оставил без изменения, а кассационную жалобу ООО «Свет эксперт» - без удовлетворения.

Проверка законности и обоснованности принятых судебных актов была осуществлена судами кассационной инстанции в рамках доводов заявителя жалобы о

несогласии с выводами суда об отсутствии оснований для признания недействительными сделками перечислений денежных средств, совершенных 24.12.2013 и 26.12.2013 на общую сумму 23 300руб.

При принятии постановления суд кассационной инстанции посчитал, что, оценив представленные по делу доказательства в соответствии со ст.71 АПК РФ, установив, что перечисления денежных средств от 24.12.2013 и от 26.12.2013 на общую сумму 23 300 руб. совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности должника; размер платежей не превышает один процент стоимости активов должника, суд первой и апелляционной инстанций пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для признания указанных перечислений недействительными сделками.

В силу п.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В исковом заявлении по настоящему делу истец сослался на те же фактические обстоятельства, на которые ссылался конкурсный управляющий в заявлении о признании недействительными сделок, заключенных между ООО «Форвард» и ООО «БРЭНД».

При этом истец в отличие от конкурсного управляющего, ссылавшегося п.1 ст. 61 (2) и ст.61 (3) Закона о банкротстве, на основании ст.ст.12, 63, 64, 168 ГК РФ просил суд:

1) Признать недействительными сделки по погашению требований кредитора ООО «БРЭНД», совершенные после начала процедуры ликвидации Ответчика;

2) Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с (возвратить) ООО «БРЭНД» перечисленным им Ответчиком денежных средств в пользу ООО «Форвард».

В силу ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно п.1 ст.54 ГК РФ сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними.

Таким образом, требования истца были заявлены без учета того, что выплаты денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица, предусмотренные ст.ст.63, 64 ГК РФ, не являются сделками и, соответственно, отсутствуют правовые основания для применения к указанным правоотношениям норм закона о недействительности сделок, в том числе и ст. 168 ГК РФ на основании были заявлены требования истцом.

В ст.ст.63, 64 ГК РФ, на которые ссылается истец, установлен порядок ликвидации юридического лица и определена очередность удовлетворения требований кредиторов.

Указанными нормами закона предусмотрено, что в случае нарушения его законных прав кредитор может обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии.

При этом п. 5 ст.64 ГК РФ предусмотрено, что требования кредитора, заявленные по истечении срока, установленного ликвидационной комиссией для их предъявления, удовлетворяются из имущества ликвидируемого юридического лица, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, заявленных в срок.

В обоснование своих исковых требований истец ссылается на то, что решение суда по делу №А40-31758/2013 вступило в законную силу 30.09.2013.

Однако истец не представил никаких доказательств, которыми мог бы подтверждаться факт его обращения в ликвидационную комиссию с требованием о выплате денежных средств.

Нарушение ликвидационной комиссией ООО «Форвард» правил, установленных ст.63 ГК РФ, истец ничем не подтвердил.

Сведения о том, что ликвидационная комиссия ООО «Форвард» отказала истцу в удовлетворении требований кредитора либо уклонялась от их рассмотрения, отсутствуют.

Истец с иском к ликвидационной комиссии в установленном законом порядке не обратился.

Кроме того, истец не является кредитором первой, второй или третьей очереди, расчеты с которыми производятся до расчетов с другими кредиторами, в том числе и с ООО «БРЭНД».

Какие-либо доказательства, которыми мог бы подтверждаться факт нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов, истцом не представлены.

Дело о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Форвард» №А40-146349/13 было возбуждено по заявлению самого ООО «Свет Эксперт», в рамках которого судами была проверена законность сделок, заключенных должником с ООО «БРЭНД», и суды отказали в удовлетворении требований о признании их недействительными.

Довод заявителя апелляционной жалобы о незаконности и необоснованности принятого решения судебной коллегией арбитражного суда апелляционной инстанции отклоняется как несостоятельный и противоречащий нормам действующего законодательства по следующим основаниям.

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судебной коллегией признаны необоснованными, противоречащими действующему законодательству, материалам дела и фактическим обстоятельствам. Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая оценка доводам сторон и имеющимся в деле доказательствам.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено, основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы отсутствуют, в связи с чем, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Кроме того, заявитель апелляционной жалобы, надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания, в судебное заседание не явился, свою правовую позицию по существу спора не высказал.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2014 по делу №А40-140394/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Свет Эксперт" в доход Федерального бюджета 3 000 руб. госпошлины по апелляционной жалобе.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: А.Н. Крылова

Судьи: Т.А. Лялина

Д.В. Пирожков

Приложение 3

(Штамп организации)

Отзыв - характеристика

Сообщаем, что студент (ка) _____ курса факультета-
ЧОУВО «Московский университет им. С.Ю.
Витте» _____
(ф.и.о.) с 06 апреля 2015 г. по 19 апреля 2015 г. прошел (ла)
_____ практику _____ по
направлению _____ в Обществе с ограниченной
ответственностью «Свет Эксперт».

За время прохождения практики _____ (ф.и.о.)
показал (ла) высокий уровень теоретической подготовки, умение применить
и использовать знания, полученные в Университете, для решения
поставленных перед ним (ней) практических задач, показал себя
дисциплинированным и старательным практикантом, как
высокоинтеллектуальный, образованный и грамотно подготовленный
человек. Отличался трудолюбием, старанием и усердием в проведении
практических заданий, которые всегда исполнялись добросовестно,
своевременно, не требуя дополнительных проверок. Очень быстро и
качественно усваивает всю предоставляемую ему информацию.

Программа практики выполнена полностью.

В целом работа практиканта _____ (ф.и.о.)
заслуживает оценки отлично .

Руководитель _____ (ф.и.о.)
(организации)

М.П.